

FÖLDTUDOMÁNYOK OSZTÁLYA

Az osztályhoz tartozó, doktori ügyekben eljáró bizottság:

Földtudományi Doktori Bizottság

TARTALOM

Ügyrend.....	3
Az MTA Földtudományok Osztályának doktori követelményrendszere	12
Általános követelmények.....	12
Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan.....	12
A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei.....	13
A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményei.....	14
Mit kell a kérelmezőnek benyújtania?.....	15
A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok.....	17
Kérelem.....	17
Tudományos munkásság összefoglalása.....	20
Publikációs adatlap (az MTA doktora címre a Földtudományok Osztályánál pályázók részére).....	21
Tudományos közéleti adatlap.....	22
Társszerzői nyilatkozat.....	25
Tudománymetriai táblázat.....	26

Ügyrend

AZ MTA FÖLDTUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK AZ MTA DOKTORA TUDOMÁNYOS CÍM MEGSZERZÉSÉÉRT INDÍTOTT ELJÁRÁSBAN VALÓ KÖZREMŰKÖDÉSÉRŐL

Ezt az Ügyrendet a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvénnyel, a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: MTA) Alapszabályával és Ügyrendjével, az MTA Doktori Szabályzatával (11/2011 [XII. 5.] KGY határozat), valamint a Doktori Tanácsának Eljárási Szabályzatával és Ügyrendjével együtt kell alkalmazni.

I.

Eljárási szabályok

A doktori ügyekben eljáró testületek és személyek

(D. Sz. II. fejezet 9., 16., 17. §)

1. §

- (1) Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban (a továbbiakban: doktori eljárás) testületként járnak el az MTA Földtudományok Osztálya (a továbbiakban: osztály) és az osztály Földtudományi Doktori Bizottsága (a továbbiakban: bizottság).
- (2) A doktori eljárásban a jelen Ügyrendben, illetve a vonatkozó akadémiai szabályozásokban külön meghatározott esetekben saját hatáskörében járhat el az osztály elnöke, a bizottság elnöke és az előterjesztő.
- (3) A doktori eljárásnak az osztályt érintő ügyszakában az eljárással kapcsolatos szervezési és végrehajtási feladatokat az osztály titkársági szakreferense – az MTA Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) Titkárságával együttműködve – látja el.

Az eljárás megindulása

(D. Sz. III. fejezet 31. §)

2. §

Az osztály doktori ügyben a Doktori Tanács elnökének az osztály elnökéhez címzett megkeresésére jár el. A megkereséshez a kérelmező által benyújtott valamennyi iratot (a továbbiakban: iratok) a Doktori Tanács Titkársága küldi meg az osztálynak és biztosítja a kérelmező elektronikus úton beküldött adataihoz a hozzáférést.

Illetékesség

(D. Sz. 31–32. §)

3. §

- (1) Az osztály elnöke a Doktori Tanács elnökének megkeresését – a beérkezésétől számított 15 napon belül – megvizsgálja abból a szempontból, hogy az eljárás lefolytatására az osztály tudományág szerint illetékes-e. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az osztály határideje 30 nap lehet.
- (2) Az illetékesség vizsgálata során a D. Sz. rendelkezéseit (31–32. §) kell alkalmazni.

- (3) Ha az osztály elnöke megállapítja az osztály illetékességét az eljárásra, az iratokat megküldi a Földtudományi Doktori Bizottság elnökének. Egyúttal megjelöli a szakmailag illetékes tudományos bizottságot, amellyel a doktori bizottságnak szorosan együtt kell működnie.

4. §

A bizottság nevében a bizottság elnöke az iratok kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozik a bizottság illetékességéről (amennyiben a bizottság illetékesnek tartja magát, elindítja a doktori habitusvizsgálati eljárást; ha illetékességének hiányát állapítja meg, a kérelmet visszaküldi az osztálynak). E határidő elteltével – ha a bizottság elnöke nyilatkozatot nem tesz – az eljárás lefolytatásának előkészítésére a bizottságot illetékesnek kell tekinteni. Ha a bizottság illetékességének hiányát állapítja meg, állásfoglalását érdemi indoklással köteles ellátni. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az illetékességről a bizottság javaslata alapján az osztály dönt.

A bizottság feladatai

(D. Sz. 17., 33. §)

5. §

A bizottság az osztály elnökének kijelölése alapján jár el, és látja el a D. Sz. 17. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatokat. A bizottság a doktori kérelemben foglaltak vizsgálatát az iratok hozzá való beérkezésétől számított 60 napon belül folytatja le, amelyből az előterjesztőknek 30 nap áll rendelkezésükre előterjesztésük elkészítésére. A bizottság érdemi állásfoglalását a jelzett határidőn belül írásban közli az osztállyal.

A bizottság eljárása

(D. Sz. 17., 19–21., 23., 33. §)

6. §

- (1) A doktori eljárásban a kérelmező tudományos tevékenységének vizsgálatát és annak eredményeit az ügyben eljáró testületek számára (a bírálóbizottság előtt lefolytatandó nyilvános vita kivételével) előterjesztők mutatják be. A bizottság elnöke az iratokat – előterjesztés elkészítése érdekében – a bizottság szakmailag illetékes két tagjának (előterjesztők) adja át. Az előterjesztők előterjesztésüket a kérelmező tudományos munkásságáról, az eljárás lefolytatásának lehetőségéről és a lehetséges hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottságról egymástól függetlenül, írásban nyújtják be a bizottságnak. Rövid értekezés benyújtása esetén a kérelmező korábbi tudományos teljesítményét publikációi alapján elemzik. Indokolt esetben az egyik előterjesztőnek olyan szakember is felkérhető, aki nem tagja a bizottságnak, de legalább PhD- vagy azzal egyenértékű fokozattal rendelkezik.
- (2) A bizottság elnöke felkéri az előterjesztőket, hogy a kérelmező által benyújtott *Közleményjegyzék*, *Publikációs adatlap* és *Tudományos közéleti adatlap* adatait tételesen értékeljék a D. Sz. 33. § (2) bekezdés körében az alábbi szempontok alapján:
- Ellenőrizték, hogy a *Publikációs adatlap* számadatai megegyeznek-e a *Közleményjegyzék* és a *Hivatkozási jegyzék* adataival („igen/nem”), ha nem, adják meg, melyik tétel nem azonos a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) által nyilvántartott adatokkal.

- Véleményezzék a pályázó *Tudományos munkásságának összefoglalása* alapján a pályázat tudományos értékének súlyát, és adjanak számszerű, 1–5 fokozatú értékelést is (5 a legmagasabb).
 - Véleményezzék a pályázó által megadott 3 legfőbb tudományos eredményének szintjét, adjanak számszerű (1–5) értékelést.
 - Nyilatkozzanak róla, hogy a habitusvizsgálathoz kért adatok értékelhetők-e; esetleg nem hiányosak, nem bizonyítottak vagy félreérthetők-e. (A habitusvizsgálathoz kért valamennyi információnál a *nemleges* válasz is kötelező.) Az *Adatlapok* minden pontját véleményezni kell. Ezekon kívül összességében értékeljék a kérelmező szakmai/tudományos és tudományos közéleti aktivitását. Mindkét szempontot „kiemelkedő”, „közepes” vagy „gyenge” minősítéssel értékeljék.
 - Ismertessék a kérelmező tudánymetriai adatait, nyilatkozzanak róla, hogy a *Publikációs adatlap*on feltüntetett adatok alapján a pályázó tudánymérési értékei megfelelnek-e a követelményeknek. Ha igen, értékeljék a publikációs aktivitást („nemzetközi szinten”, „hazai szinten kiemelkedő”, „közepes”, „gyenge”).
 - Értékeljék a pályázó tudományos munkájának *idézetttségét* („nemzetközi szinten”, „hazai szinten kiemelkedő”, „közepes”, „gyenge”).
 - Nyilatkozzanak róla („igen/nem”, maximum 1 mondat indoklás), hogy a pályázó tudánymetriai adatai megfelelnek-e az osztály doktori ügyrendjében szereplő követelményeknek.
- (3) A D. Sz. 33. § (7) bekezdés alapján a vizsgálat során nem kerül sor a doktori mű érdemi részletes vizsgálatára; a mű formájával és tartalmával csak annyiban kell foglalkozni, hogy annak alapján megállapítható legyen,
- a) a kérelmező helyesen jelölte-e meg a szakterületet;
 - b) a doktori mű elbírálásra formailag alkalmas-e;
 - c) rövid értekezés benyújtása esetén annak alapján az eljárás lefolytatható-e;
 - d) kik azok a szakmailag illetékes bírálók és bírálóbizottsági tagok, akik leginkább illetékesek a doktori bírálati eljárásban.
- (4) A bizottság valamennyi tagjának legalább 8 nappal az ülés előtt elektronikus vagy írásos formában meg kell küldeni a kérelmező tudományos munkásságának összefoglalását, publikációs jegyzékét és hivatkozási jegyzékét, valamint biztosítani kell a kérelmező által elektronikusan benyújtott anyaghoz való hozzáférést is.
- (5) A bizottság az előző bekezdésekben említett előterjesztéseket érdemben tárgyalja, és különösen a következő kérdésekben foglal egymástól elkülönítve állást:
- a) a kérelmezőnek tudományos munkássága alapján adományozható-e doktori cím (D. Sz. 1. § (1) bekezdés),
 - b) a benyújtott doktori mű (D. Sz. 26. §) alkalmas-e elbírálásra, javasolja-e az osztálynak rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatását,
 - c) kiket javasol hivatalos bírálók és bírálóknak, illetve a bírálóbizottság tagjainak.

Ennek során a bizottság a benyújtott értekezés érdemi részletes vizsgálatát mellőzi; az értekezés tartalmával annyiban foglalkozik, hogy az elbírálásra formailag alkalmas vagy alkalmatlan-e (ennek keretében nyilatkozik arról, hogy a benyújtott értekezés nem ugyanazon dolgozat, amely alapján a pályázó korábban a PhD- vagy kandidátusi tudományos fokozatát, illetve habilitációs tudományos címét szerezte), illetőleg rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatható-e. Az a) és b) pontban foglaltak szerinti állásfoglalást indoklással kell ellátni.

- (6) A bizottság a kérelmező meghallgatását rendelheti el (D. Sz. 33. § (10) bekezdés), ha
- azt az előterjesztések tárgyalásakor szükségesnek tartja,
 - az az előterjesztések meghallgatása után szükségesnek látszik.
- (7) A doktori eljárásban a bizottság ülése akkor határozatképes (D. Sz. 17. § (3) bekezdés, ha jelen van rajta
- a) az ügy összes előterjesztője, továbbá
 - b) a doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat, akikkel szemben az eljárásban összeférhetelenség áll fenn. A határozatképességet az Asz. 40. § (7) bekezdés alapján kell megállapítani.
- (8) A bizottság az előterjesztők előzetesen írásban benyújtott véleménye ismeretében tárgyalhatja az ügyet. A bizottság álláspontjának kialakítását szolgáló ülésen a bizottság valamennyi tagja részt vesz, azonban csak a D. Sz. 17. §-ának (3) bekezdésében megjelöltek szavaznak. A határozatképességet az Asz. 40. (7) bekezdés alapján kell megállapítani. Az elektronikus szavazás a doktori eljárás bizottsági ügyszakában nem alkalmazható.

A bizottság

- a doktori habitusról és annak alapján a doktori mű bírálati eljárásra bocsátásáról 1–5 pontos rendszerű szavazással alakítja ki véleményét. A szavazás eredménye akkor pozitív, ha a pontok száma meghaladja a szavazásban résztvevők által adható legnagyobb összesített pontszám 70 százalékát;
 - a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről, valamint a többi kérdésben „igen/nem” szavazatokkal dönt. Érvényes döntéshez a szavazásban résztvevők 50 százalékot meghaladó egyenmű szavazata szükséges.
- (9) A bizottság nyílt szavazással („igen/nem”) dönt ügyrendi és eljárási kérdésekről, a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló javaslatról. Ha a bizottság egy szavazati jogú tagja titkos szavazást kér, azt akkor kell elrendelni, ha azt a testület szavazati joggal rendelkező tagjainak több mint a fele megszavazza.
- (10) Az állásfoglalást akkor lehet teljesnek tekinteni, ha mind a (8) bekezdésben részletezett titkos, mind pedig a (9) bekezdésben részletezett – a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló – nyílt szavazás ugyanazon a bizottsági ülésen érvényesen lezajlott.

A bizottság állásfoglalása

7. §

- (1) A hivatalos bírálókról és a bírálóbizottság személyi összetételéről az eljárásra bocsáthatóság vizsgálata után akkor is állást kell foglalni, ha a bizottság alkalmatlannak tartja a kérelmezőt a doktori cím megszerzésére. Lehetőség szerint valamennyi hivatalos bíráló, bírálóbizottsági tisztségviselő és tag helyettesítésére tartalék tagot is ki kell jelölni.
- (2) A bizottság állásfoglalásának azt a részét, amely a pályázó tudományos munkásságának értékeléséről, valamint a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárásról szól (a D. Sz. 26. §-a (5) bekezdésnek megfelelően), szakmai indokolással kell ellátni. Nem kell indokolni a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot.

- (3) A bizottság üléséről emlékeztetőt kell készíteni, amelynek kötelező tartalmi elemei: az ülés határozatképességének megállapítása, a határozathozatalhoz szükséges minimális szavazati szám, az előterjesztő személye, a szavazásra feltett kérdés, a szavazást megelőző vitában elhangzó érvek és a szavazás eredménye.
- (4) A bizottság üléséről az emlékeztetőt a bizottság titkára készíti el. A bizottság állásfoglalását annak indoklásával együtt az emlékeztetőbe kell foglalni. A bizottság állásfoglalását – vagyis az ülésről szóló emlékeztetőből szerkesztett kivonatot – a bizottság elnöke és titkára írja alá, és az ülést követő 15 napon belül az előterjesztők írásos véleményével együtt megküldi az osztály elnökének.

Az osztály eljárása

(D. Sz. 34. §)

8. §

- (1) Az osztály a bizottság állásfoglalását – a beérkezésétől számított 60 napon belül – ülésen tárgyalja. Az ügy előterjesztésére (osztály-előterjesztő) az osztály elnöke – ésszerű határidő megjelölésével – az osztály szakma szerint illetékes tagját kéri fel.
- (2) Az osztály-előterjesztő nyilatkozik arról, hogy a doktori bizottság előterjesztői elvégezték-e a jelen ügyrendben (6. § 2. bekezdés) meghatározott értékeléseket. Ha az osztály-előterjesztő véleménye eltér a bizottság állásfoglalásától, vagy annak kiegészítését tartja szükségesnek, előterjesztését írásba foglalja. Ha az osztály-előterjesztő egyetért a bizottság állásfoglalásával, és annak kiegészítését nem tartja szükségesnek, azt a dátum feltüntetésével feljegyzi a bizottság állásfoglalását tartalmazó iraton, és aláírja.
- (3) Az osztály-előterjesztő írásba foglalt előterjesztését, illetőleg a bizottság állásfoglalására feljegyzett egyetértését (a továbbiakban ezek együtt: előterjesztés) az osztály elnökének adja át. Az osztály-előterjesztő feladata nyilatkozni a tudományos bizottság ülésén lefolytatott eljárásról, a felmerült szakmai vitákról, az esetleges ügyrendi vagy etikai kérdésekről, az előterjesztőknek a kérelmező habitusvizsgálati véleményezéséről, a tudományos bizottság javaslatáról.
- (4) Az osztály elnöke megvizsgálja az előterjesztést abból a szempontból, hogy az tárgyalásra alkalmas-e.
 - a) Ha az osztály elnöke az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja, felveszi a következő ülés napirendjére, és az osztály titkársági szakreferense közreműködésével gondoskodik róla, hogy az érdemi döntéshez szükséges anyaghoz – beleértve a kérelmező tudományos előéletét, publikációs, hivatkozási listáját, a bizottság javaslatát a habitusvizsgálatról a bizottsági előterjesztők véleményével együtt és az érdemi döntéshez szükséges valamennyi iratot – az osztály valamennyi tagja az ülés előtt legalább 8 nappal elektronikusan hozzáférjen, vagy kivételes eljárásként elektronikus postacímmel nem rendelkező tagja írásban megkapja.
 - b) Ha az osztály elnöke az előterjesztést nem tartja tárgyalásra alkalmasnak, az osztály-előterjesztőt véleménye kiegészítésére hívhatja fel – megjelölve annak hiányosságát, továbbá a kérelem megítélésére további más osztály-előterjesztőt is felkérhet azzal, hogy előterjesztését 30 napon belül készítse el. Az ügy tárgyalására akkor kerülhet sor, ha mindkét előterjesztést benyújtották; ilyen esetben az osztály a doktori bizottság állásfoglalását az előterjesztések beérkezésétől számított 30 napon belül tárgyalja.

- (5) Ha az ügyben két vagy több előterjesztés készült, azok csak együttesen tárgyalhatók.
- (6) Az osztály ülésére – tanácskozási joggal – a bizottság előterjesztőit meg lehet, elnökét meg kell hívni.

(D. Sz. 16., 26. §)

9. §

- (1) Az osztály ülésén az osztály-előterjesztő nyilatkozik róla, hogy írásbeli előterjesztését fenntartja-e.
- (2) Az osztály-előterjesztő nyilatkozata után az osztály elnöke megnyitja a vitát. Az osztály-előterjesztő először az osztály tagjainak kérdéseire válaszol. Ezt követi az érdemi vélemény kifejtése a kérelmező tudományos munkásságáról.

A doktori eljárásban a tudományos osztály ülése akkor határozatképes, ha jelen van rajta

- a) az ügy összes előterjesztője, továbbá
 - b) a szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat, akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség (D. Sz. 23. §) áll fenn. A határozatképességet az Asz. 40. § (7) bekezdés alapján kell megállapítani.
- (3) Az előterjesztés tárgyalását követően az osztály elnöke titkos szavazást rendel el. Az osztálynak a D. Sz. 16. § (4) bekezdése szerinti szavazati joggal rendelkező tagjai valamennyi kérdésben titkos szavazással, „igen/nem” szavazatokkal döntenek. Az érvényes döntéshez a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.
 - (4) A rövid értekezés kivételes forma. A tudományos osztály a doktori bizottság előzetes állásfoglalásának figyelembevételével dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) vagy a tudományszakban általános témaművelési mód alapján a konkrét esetekben a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján. A rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni. A rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről titkos „igen/nem” szavazatokkal kell dönten; rövid értekezés alapján akkor folytatható le az eljárás, ha a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó többsége egynemű szavazatával mellette dönt.
 - (5) Az állásfoglalást és annak érdemi indokait írásba kell foglalni. A szavazás után az állásfoglalás indokait az osztály elnöke szóban foglalja össze. Az állásfoglalás tartalmát és az indoklást – a megbeszélés során elhangzottak alapján – az osztály titkársági szakreferense foglalja írásba, és az osztály elnöke hagyja jóvá.
 - (6) Ha a szavazásban résztvevő osztálytag a szavazással kialakított állásfoglalással nem ért egyet, vagy ha az előző bekezdésben említett elnöki összefoglalóban foglaltakat lényegesen másképpen tartja megalapozottnak, az ülést követően 8 napon belül írásban különvéleményt nyújthat be. A különvéleményt az osztály állásfoglalását tartalmazó irathoz kell csatolni.

A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság kijelölése

(D. Sz. 20., 36. §)

10. §

- (1) A doktori bírálati eljárás a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság felkérésével indul. Az osztály által javasolt hivatalos bírálókat a Doktori Tanács (annak titkára), a bírálóbizottsági tagokat a Doktori Tanács Titkárságának vezetője kéri fel, az összeférhetetlenség és elfogultság szabályainak (D. Sz. 23. §) figyelembevételével. A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére tett javaslatával az osztály a doktori műben foglalt tudományos eredmények minősítésére vonatkozó szakmai döntési illetékességét a bírálóbizottságra ruházta át.
- (2) Indokolt esetben hivatalos bírálóként legfeljebb egy külföldi szakember is megbízható (D. Sz. 20. §).
- (3) Hivatalos bírálónak az osztály három szakembert (és két tartalékot) javasol. Közülük legfeljebb egy lehet csak PhD fokozattal rendelkező, amennyiben az érintett szakterületnek megfelelő akadémikus vagy MTA doktora címmel rendelkező személyekből a három kötelezően előírt bíráló nem állítható ki. Ha az osztálynak kikötései vannak arra vonatkozóan, hogy melyik hivatalos bíráló helyett melyik tartalék bíráló járhat el, állásfoglalásában erről kifejezetten rendelkeznie kell.
- (4) Az osztály-előterjesztő a bizottság javaslatától eltérhet: ha mást javasol e feladat ellátására, azt az osztály ülésén szóban köteles indokolni.
- (5) Az osztály a hivatalos bírálók személyéről, a bírálóbizottság személyi összetételéről az MTA D. Sz. 16. § (4) pontjában előírtaknak megfelelően dönt. Döntését nem kell indokolnia.

11. §

- (1) Az osztály elnöke egyetlen iratba foglalva küldi meg a Doktori Tanács elnökének az osztály állásfoglalását, amely általában két, rövid értekezés benyújtása esetén három részből áll:
 - a) javaslat a doktori habitusvizsgálat eredménye alapján a kérelmező tudományos munkásságának megítéléséről és a bírálati eljárás lefolytatásáról;
 - b) nyilatkozat arról, hogy a kérelmező tudományos teljesítménye van-e olyan kiemelkedő és nagy hatású, hogy a doktori eljárás rövid értekezés alapján is lefolytatható;
 - c) javaslat a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére.

Megküldi továbbá a Doktori Tanács elnökének az osztály ügyben eljáró doktori bizottságának a kérelmező habitusvizsgálati eljárását tartalmazó állásfoglalását a szavazás részletes eredményével, valamint a bizottsági habitusvizsgálati szakaszban eljáró előterjesztők írásos véleményét.

- (2) A Doktori Tanács elnöke tájékoztatja az osztály elnökét arról, hogy az eljárás engedélyezéséről és a vitára bocsátásról a Doktori Tanács milyen döntést hozott.

Eljárás a nyilvános vita után

(D. Sz. 45. §)

12. §

- (1) A nyilvános vita után – három napon belül – a bírálóbizottság elnöke a bírálóbizottság írásba foglalt és indoklással ellátott állásfoglalását az MTA Doktori Tanácsa Titkárságának nyújtja be, amely azt haladéktalanul megküldi az osztálynak.
- (2) Az osztály megvizsgálja a bírálóbizottság állásfoglalását. Az osztályülésen előterjesztő a bírálóbizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság általa felkért tagja. Amennyiben ügyrendi vagy tudományetikai kifogás nem merül fel, az osztály a D. Sz. 16. § (2) bekezdés f) pontja és a (4) bekezdés figyelembevételével titkos, többségi „igen/nem” szavazatokkal megerősíti a bírálóbizottság döntését – a megerősítés elutasítását köteles indokolni (azzal, hogy az ügyrendi vagy tudományetikai ok lehet) –, majd az osztály a bírálóbizottság döntését felterjeszti elfogadásra a Doktori Tanácshoz. Ha ügyrendi vagy tudományetikai kifogás merül fel, a tudományos osztály a szavazás eredményétől függően fordul ügyrendi kérdésben a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottságához, etikai kérdésben az MTA Tudományetikai Bizottságához. Erről szóló határozatát az osztály megküldi a Doktori Tanácsnak.

13. §

- (1) Az eljárás során készült állásfoglalásokat a kérelmező a hatályos szabályzat előírásai szerint megtekintheti.
- (2) Az osztály doktori ügyeket július és augusztus hónapban nem tárgyal: az elintézési határidőt ennek megfelelően kell számítani.

II.

Az érdemi vizsgálat elvei

A kérelmező munkássága

(D. Sz. 1., 25. §)

14. §

- (1) A kérelmező munkássága formai és tartalmi ismertetőjegyek alapján ítéltető meg.
- (2) A formai követelmények a kérelmezőnek a tudományos életben való részvételét, jelenlétét igazolják, rendszerint számszerűsíthető adatokkal.
- (3) A tartalmi követelmények a kérelmezőnek a felkészültségét és a tudományterületre gyakorolt hatását, munkássága hatékonyságát – a személyéhez egyértelműen köthető tudományos eredményeket – igazolják, rendszerint tudománymérési adatokkal.

Az osztály doktori bizottságának létrehozása

(D. Sz. 17. § (5) bekezdés)

15. §

- (1) A Földtudományok Osztálya (2012. január 24-i ülésén) az osztályhoz tartozó habitusvizsgálati ügyekkel foglalkozó külön doktori bizottságot hozott létre, amely a tudományos bizottság habitusvizsgálati feladatait végezheti el.
- (2) A Földtudományi Doktori Bizottságot az osztály illetékességi körébe tartozó 9 tudományos bizottság által választás útján delegált két-két tag (összesen 18 tag) alkotja. A tagok az MTA tagjai vagy MTA doktorok lehetnek. A bizottság tagjai maguk közül megválasztják a bizottság elnökét és titkárát, akik az őket küldő tudományos bizottságot szavazati joggal képviselik.
- (3) Az osztály elnöke minden doktori pályázat esetében megjelöli a szakmailag illetékes tudományos bizottságot. A doktori bizottság az ügyben illetékes tudományos bizottsággal szorosan együttműködve látja el feladatát, és eljárására a tudományos bizottságokra irányadó szabályokat kell alkalmazni. A doktori bizottság állásfoglalása a tudományos bizottság állásfoglalását helyettesíti, döntésekor az osztály a doktori bizottság állásfoglalását a tudományos bizottság állásfoglalásaként veszi figyelembe.

16. §

Az osztály az MTA doktora tudományos cím megszerzésére benyújtott pályázat formai és tartalmi követelményeit, valamint a pályázati segédleteket, formanyomtatványokat jelen Ügyrend mellékletei tartalmazzák. Az alábbi dokumentumok az osztály honlapján is elérhetők, és – az 1. sz. adatlap kivételével, amelyet az internetes rendszer állít elő az adatok rögzítése után – onnan letölthetők.

Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan

A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei

A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményei

A kérelmező által benyújtandó anyagok listája

Kérelem

A tudományos munkásság összefoglalása

Publikációs adatlap

Tudományos közéleti adatlap.

A doktori eljárásban közreműködő Földtudományi Doktori Bizottság Ügyrendjét jelen Ügyrend 9. számú melléklete tartalmazza.

ZÁRADÉK

Az MTA Elnöksége az Ügyrendet 2012. november 27-i ülésén hagyta jóvá.

Az MTA Földtudományok Osztályának doktori követelményrendszere

Általános követelmények

KÖVETELMÉNYEK A DOKTORI MŰRE ÉS A TÉZISEKRE VONATKOZÓAN

- (1) Az MTA doktora cím megszerzése iránti kérelemhez olyan doktori művet kell mellékelni, amely önmagában véve is alkalmas a kérelmező eredeti tudományos teljesítményének értékelésére, megítélésére, valamely tudományos kérdés megoldásának bemutatása alapján. A doktori művet háromféle formában lehet benyújtani:
 - a) A cím elnyerése érdekében készített értekezés, melynek terjedelmét az MTA Földtudományok Osztálya legkevesebb 50, legfeljebb 150 oldalban határozza meg. *(Egy oldal: Garamond vagy Times New Roman CE 12 pontos betű (lábjegyzetben 10 pontos), minimum egyes sortávolság, minimum 2,5-es margók és 0,5-ös kötéstávolság. A karakterek száma szőkőzőkkel 3900-4000. Az egy oldalt meghaladó terjedelmű táblázatok, ábrák, függelékek stb. nem számozottak, nem számítanak bele a 150 oldalba.)*
 - b) A kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel korábban megjelent önálló könyv.
 - c) Rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze, szakmailag megvitatható és értékelhető formában, megfelelő mellékletekkel ellátva.
- (2) A rövid értekezés kivételes forma. A Földtudományok Osztálya – általában a Földtudományi Doktori Bizottság előzetes állásfoglalásának figyelembevételével – dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) alapján a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján.
- (3) Az önálló könyvhöz és a rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni.
- (4) Annak szem előtt tartásával, hogy a Magyar Tudományos Akadémiát a nemzet a magyar nyelv ápolására, a tudomány szolgálatára hozta létre (1994. évi XL. törvény) a doktori művet magyar nyelven kell benyújtani. Kivételesen, indokolt esetben doktori mű angol nyelven is benyújtható az osztály előzetes engedélye alapján.
- (5) Ha a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, és abban saját teljesítménye kétséget kizáróan nem állapítható meg, a Földtudományok Osztályának, illetőleg az osztály Földtudományi Doktori Bizottságának felhívására a kérelmező tartozik a társszerzők nyilatkozatát benyújtani, annak érdekében, hogy kétséget kizáróan elkülöníthető legyen a kérelmező saját teljesítménye. Oszthatatlan közös teljesítmény alapján vagy ha a részesedés aránya nem tisztázott, a doktori cím nem ítéhető oda.
- (6) A kérelmező doktori műve összefoglalóját („téziseit”) nyomtatott füzetben külön is benyújtja.
- (7) A Földtudományok Osztály nem szabályozza a füzet szerkezetét. Lehet a „PhD-tézisek” formája (bevezetés, módszer, eredmények, vita, irodalomjegyzék) vagy tömören a *tézispontok* olyan bevezetővel, melyből kitűnik a tézisek eredetisége és jelentősége, kiegészítve saját, a téziseket bizonyító publikációs jegyzékével.

A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYMÉRÉSI KÖVETELMÉNYEI

(1) Minimumkövetelmények

A különböző szakterületen dolgozó kérelmezők teljesítményének megítéléséhez szükséges, tételesenkénti publikációs és idézettségi adatok. A tudományos közleményekre vonatkozó adatokat a doktori eljáráshoz a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) szolgáltatja.

Ásvány- és kőzettan, geokémia, földtan, geofizika, meteorológia, paleontológia	
Teljes tudományos közlemény	30
Elsőszerzős tudományos közlemény	15
A tudományos fokozat megszerzése óta megjelent tudományos közlemény	15
SCI-ben és Scopusban referált folyóiratban megjelent tudományos közlemény	12
A tudományos fokozat megszerzése óta SCI-ben és Scopusban referált folyóiratban megjelent tudományos közlemény	6
Független idézések száma	150
SCI- és Scopus-idézések száma	50
Összesített impaktfaktor	8
Hirsch-index	9

Bányászat, geodézia és geoinformatika, természetföldrajz	
Teljes tudományos közlemény	30
Elsőszerzős tudományos közlemény	15
A tudományos fokozat megszerzése óta megjelent tudományos közlemény	15
SCI-ben és Scopusban referált folyóiratban megjelent tudományos közlemény	8
A tudományos fokozat megszerzése óta SCI-ben és Scopusban referált folyóiratban megjelent tudományos közlemény	4
Független idézések száma	120
SCI- és Scopus-idézések száma	30
Összesített impaktfaktor	4
Hirsch-index	8

Társadalomföldrajz	
Teljes tudományos közlemény	40
Elsőszerzős tudományos közlemény	20
A tudományos fokozat megszerzése óta megjelent tudományos közlemény	30
Tudományos könyv, monográfia	2
Idegen nyelvű tudományos közlemény	35
SSCI-ben és Scopusban referált folyóiratban megjelent tudományos közlemény	6
A tudományos fokozat megszerzése óta SSCI-ben és Scopusban referált folyóiratban megjelent tudományos közlemény	3
Összesített impaktfaktor	2
Független idézések száma	150
Hirsch-index	8

Fogalmi meghatározások:

Teljes tudományos közlemény. Az MTMT megkülönbözteti a *teljes tudományos közlemények* (könyv, könyvfejezet, folyóiratcikk, konferenciaközlemény, atlasz, térkép), valamint az *egyéb tudományos közlemények* kategóriát, mely utóbbiba sorolja a nem ismert lektoráltságú folyóiratokban megjelent közleményeket. A Földtudományok Osztálya az első kategória értékeit tekinti irányadónak, de a habitusvizsgálat során az *egyéb tudományos közlemények* számát is tekintetbe veszi. Az absztraktok és a korlátozott hozzáférésű tudományos közlemények (disszertáció, szakdolgozat) nem kerülnek be az értékelésbe (kivéve a nem korlátozott hozzáférésű disszertációkat).

Elsőszerzős tudományos közlemény. Ideértendők az egyszerűs tudományos közlemények is.

Tudományos könyv, monográfia. Szakmailag lektorált, legalább 48 oldal (3, egyenként 16 oldalas nyomdai ív) (UNESCO), illetve 3 ívnél (1 ív = 40 000 betűhely) nagyobb terjedelmű írásmű (NAVA), ISBN- vagy ISSN-számmal ellátott nyomdai termék.

A tudományos fokozat megszerzésének időpontja az MTMT adatbázisában szereplő évszám.

Független idézés. Olyan, tudományos publikációban szereplő idézés, amelyben az idézett és az idéző munka szerzői között nincs azonosság. Nem szerepelnek a doktori eljárásban azok az idézések, amelyeknek megjelenési helye:

- nem tudományos folyóirat,
- lektorálatlan folyóirat, kivéve, ha az az osztály listáján szerepel,
- lektorálatlan konferenciakötetben megjelent közlemény
- korlátozott hozzáférésű tudományos közlemény (disszertáció, szakdolgozat).

Minimumkövetelmény. A kérelmezőknek, a tudományterületüknek megfelelő táblázat minden egyes rovatában szereplő minimumkövetelményt teljesíteniük kell. Ellenkező esetben – a habitusvizsgálat eredményétől függetlenül – a kérelmet el kell utasítani.

A minimumkövetelmény teljesítése nem jelenti a pályázat automatikus elfogadását.*(2) A tudománymérési adatok értékelésének szempontjai*

1. Az impaktfaktort a közlemény megjelenési évében kiadott Journal Citation Report (ISI, Philadelphia, USA) alapján kell feltüntetni. Kivételt képeznek az utolsó 1-2 évben megjelent közlemények, melyekhez a legutolsó hozzáférhető impaktfaktorlistát kell alapul venni (extrapolált vagy várható impaktfaktor). *A kérelmező publikációjának hivatalos összesített impaktfaktorául (ezen belül feltüntetve a tényleges és a várható impaktfaktorösszegeket) az MTMT-ben a kérelem benyújtásának napján nyilvántartott értékek tekinthetők.*
2. A kérelmező tudományos közleményeire való hivatkozások összegének a tudományos adattárban (MTMT) a kérelem benyújtásának napján szereplő értékkel kell megegyeznie.

A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI KÖVETELMÉNYEI**(1) Követelmények**

A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményeinek értékeléséhez a *Tudományos közéleti adatlap*on szereplő valamennyi információt meg kell adni. A kérelmező tudomásul veszi, hogy a kérelmét véleményező tudományos bizottság, a tudományos osztály és a

Doktori Tanács tételesen ellenőrizheti a feltüntetett adatokat, és a valótlan adatszolgáltatás a doktori eljárás megszüntetését vonhatja maga után.

(2) A Földtudományok Osztálya tudományos közéleti követelményeinek vizsgálati szempontjai

1. A kérelmező számszerűen adja meg a jelenleg és korábban szakmai irányítása alatt tevékenykedő tudományos diákköri hallgatóinak tudományos munkáit és eredményeit (4. sz. adatlap 3. pont).
2. A kérelmező számszerűen adja meg a jelenleg és korábban szakmai irányítása alatt tevékenykedő MSc-fokozatot elért hallgatók számát (4. sz. adatlap 4. pont).
3. A kérelmező számszerűen adja meg jelenlegi PhD-hallgatóinak számát, valamint név szerint a vezetése alatt PhD fokozatot elnyert hallgatókat (4. sz. adatlap 5. pont).
4. A kérelmező adja meg egyetemi (graduális vagy doktori iskolai) kurzusainak címét és időtartamát (4. sz. adatlap 6. pont).
5. A kérelmező adja meg tevékeny részvételének adatait hazai és nemzetközi tudományos kongresszusok, konferenciák rendezésében (4. sz. adatlap 7. pont).
6. A kérelmező ismertesse elnyert országos szintű és nemzetközi tudományos pályázatait (pl. OTKA, Bolyai, TAMOP, illetve EU-támogatású projektek), melyekben vezető kutatóként vagy koordinátorként vett részt (4. sz. adatlap 8–9. pont).
7. A kérelmező ismertesse azon MTA doktora, PhD- vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzésére irányuló cselekményeket, amelyekben bírálóként vagy bírálóbizottsági tagként működött közre (4. sz. adatlap 10. pont).
8. A kérelmező ismertesse, hogy melyik nemzetközi vagy hazai szakirányú tudományos szervezetnek vagy bizottságnak vezetője, vagy volt vezetője. (Ideértve az MTA tudományos bizottságokat, albizottságokat, munkabizottságokat, továbbá a szakirányú civil-szervezeteket, pl. Magyar Geofizikusok Egyesülete, Magyarhoni Földtani Társulat stb., és ezek szakosztályait is.) (4. sz. adatlap 11–12. pont).
9. A kérelmező sorolja fel, hogy mely hazai vagy nemzetközi tudományos folyóiratnak alapítója vagy szerkesztője, továbbá adja meg, hogy hány hazai és nemzetközi tudományos folyóirat szerkesztőbizottságának tagja (4. sz. adatlap 13. pont).

Minimumkövetelmény: a fenti 9 szempont közül tetszőlegesen legalább 5 teljesítése.

10. A kérelmező adatokat szolgáltathat minden olyan tudományos közéleti, oktatási, nevelő, tudománypolitikai és ismeretterjesztő tevékenységéről, melyet úgy ítél meg, hogy szakmai habitusának legelőnyösebb megismerésében fontos tényező lehet. (A kérelmező itt adhatja meg tudományos elismeréseit, kitüntetéseit, elnyert díjait is, de ezeket inkább az önéletrajzi adatai között javasoljuk feltüntetni.) (4. sz. adatlap 14. pont.)

A felkészültséghez ezen túl hozzátartoznak más tudományos és közéleti adottságok is – mint pl. szervezőképesség, nyelvismeret, irányító képesség, a tudományos problémák megoldásához szükséges felismerő képesség, az irányító-vezető tudományos kutató személyes készségei és tulajdonságai –, amelyekre a munkásságból lehet következtetni, és amelyek elvárhatók attól, aki a címet megszerezni kívánja.

MIT KELL A KÉRELMEZŐNEK BENYÚJTANIA?

1. A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet az 1. sz. *adatlap* szerinti formanyomtatványon (az internetes rendszer állítja elő).
2. Az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolatát.

3. A PhD- vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolatát és hivatalos magyar nyelvű fordítását, továbbá, ha a honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot.
4. A tudományos pályafutásról szóló önéletrajzot.
5. A kérelmező által készített doktori művet.
6. A doktori mű összefoglalóját (*téziseit*) tartalmazó füzetet.
7. A tudományos munkásság összefoglalását a 2. sz. *adatlapon* megadottak szerint.
8. A kérelmező valamennyi – a Magyar Tudományos Művek Tárában (MTMT) nyilvántartott – tudományos publikációjának jegyzékét (*Közleményjegyzék*), külön feltüntetve azon munkákat, amelyek a tudományos fokozat megszerzését követő időszak kutatói munkájának eredményei.

Külön alcímek alapján kell felsorolni a kérelmező megjelent teljes tudományos közleményeit, külön a tudományos könyveket, külön a tudományos könyvfejezeteket, külön a kongresszusi előadások teljes szövegének nyomtatott kiadásait, valamint a kongresszusi előadások/posztterek nyomtatásban megjelent összefoglalóit („abstracts”).

Mindegyik teljes közleménynél fel kell tüntetni a hozzátartozó impaktfaktorértéket és a közleményre történt hivatkozások számát is.

A *Közleményjegyzék*ben tételesen felsorolt számadatok (publikációk száma, impaktfaktorok, idézettség száma) összegének egyeznie kell a *Publikációs adatlapon* (3. sz. *adatlap*) megadott számadatokkal.

9. A kérelmező tudományos publikációira való – a Magyar Tudományos Művek Tárában (MTMT) nyilvántartott – hivatkozások jegyzékét, valamint összesítve a független idézettség számát.
10. Mellékelendő publikációk: A kérelmező saját megítélése szerint jelentősnek vagy jellemzőnek tartott és a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó tudományos publikációk közül 5-nek 1-1 példánya.
11. A habituszvizsgálathoz szükséges önértékelési adatok: *Tudományos közéleti adatlap* (4. sz. *adatlap*) a szakmai és tudományos utánpótlásért végzett tevékenység összefoglalásával és a legfontosabb tudományos és tudományos közéleti aktivitásának adataival.
12. Az eljárási díj befizetését igazoló irat.
13. *Publikációs adatlap* (impaktfaktor és a közleményekre való hivatkozások adatai: 3. sz. *adatlap*).
14. 1-1 mondatban annak a maximum 3 tudományos eredményének a leírása, melyet a legfontosabbnak tart (megjelölve, hogy mely folyóiratokban közölte őket).

Ha a kérelem hiányos – nem felel meg a fentiekben felsorolt valamennyi követelménynek – az MTA Doktori Tanácsának Titkársága a kérelmet nem veszi át. Hiánypótlásra kizárólag a 2. és 3. pontokban megjelölt igazolások esetében van lehetőség. Ha e hiánypótlásra való felhívásnak a kérelmező a felhívás kézbesítésétől számított 3 hónapon belül nem tesz eleget, az eljárást meg kell szüntetni. E formai okból hozott megszüntető határozat nem akadályozza annak, hogy a kérelmező bármikor új doktori eljárás lefolytatását kérje, azonban az új eljárás díját be kell fizetnie, a korábbiét pedig nem igényelheti vissza.

A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok

1. sz. adatlap

KÉRELEM

a Magyar Tudományos Akadémia doktora tudományos cím megszerzése érdekében az eljárás lefolytatására

1. Név (személyi igazolványban szereplő módon):
2. Születéskori név:
3. Tudományos életben használt név:
4. Születési hely
 - 4.1. ország:
 - 4.2. település:
5. Születési év, hó, nap:
6. Anyja leánykori neve:
7. Egyetemi végzettség:
 - 7.1. Típusa: (a diploma szakjának megnevezése)
 - 7.2. Oklevél száma:
 - 7.3. Megszerzés helye (ország):
 - 7.4. Megszerzés helye (intézmény):
 - 7.5. Megszerzés éve:
Ha az egyetemi diplomát külföldön szerezte,
 - 7.6. a honosítás helye (intézmény):
 - 7.7. a honosítás éve:
8. Tudományos fokozat:
 - 8.1. Típusa: (tudomány kandidátusa, PhD, DLA)
 - 8.2. Oklevél száma:
 - 8.3. Megszerzés helye (ország):
 - 8.4. Megszerzés helye (intézmény):
 - 8.5. Megszerzés éve:
Ha tudományos fokozatát külföldön szerezte,
 - 8.6. a honosítás helye (intézmény):
 - 8.7. a honosítás éve:
9. E-mail, melyen a kapcsolat tartható:

10. Elérhetőségi telefonszám (mobil is lehet):
11. Levelezési cím:
 - 11.1. ország:
 - 11.2. település:
 - 11.3. utca, házsám:
 - 11.4. irányítószám:
12. Lakcím (irányítószámmal):
 - 12.1. ország:
 - 12.2. település:
 - 12.3. utca, házsám:
 - 12.4. irányítószám:
13. Munkahely megnevezése:
14. Munkahely címe (irányítószámmal):
 - 14.1. település:
 - 14.2. utca, házsám:
 - 14.3. irányítószám:
15. Munkahely telefonja:
 - 15.1.
 - 15.2. Fax:
16. A benyújtott doktori mű címe:
17. A benyújtott doktori mű típusa (értekezés, könyv, rövid értekezés [tézises]):
18. A benyújtott doktori mű nyelve, ha az nem magyar:
19. Tudományos osztály:
20. Tudományág:
21. Nyilatkozat:
 - a) A jelen kérelem benyújtásával elismerem, és kötelezőnek fogadom el a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Szabályzatát és az ahhoz tartozó szabályokat.
 - b) Hozzájárulok ahhoz, hogy benyújtott művemről, annak tartalmáról az MTA Doktori Tanács Titkársága, illetőleg az MTA Könyvtára felvilágosítást adjon.
 - c) Tudomásul veszem, hogy az eljárás azon a néven folyik, amelyet a tudományos életben használt névként megjelöltem.

Dátum (év, hó, nap)

a kérelmező aláírása

KIEGÉSZÍTŐ ADATOK

1. Előző foglalkozásai és munkahelyei:

a) munkahely: b) mettől meddig: c) munkaköre:

2. Bírálói tevékenysége (minősítési, habilitációs eljárás):

kinek az értekezését bírálta: mikor:

3. Bírálóbizottsági tevékenysége (minősítési, habilitációs eljárás):

kinek a bizottságában vett részt: mikor:

A fenti adatok pontos megadásával elősegíti, hogy a Doktori Szabályzat 23. §-ában foglaltakat az eljárás során könnyebben lehessen érvényesíteni.

2. sz. adatlap

TUDOMÁNYOS MUNKÁSSÁG ÖSSZEFOGLALÁSA

Foglalja össze röviden (max. 300 szó = 1800 n terjedelemben) tudományos munkássága azon értékeit, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.

TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI ADATLAP

A tudományos közéleti követelmények vizsgálatához szükséges adatok

Jelölt neve:

1. Jelenlegi beosztása: Kinevezésének éve:

2. Habilitációjának helye: Éve:

3. Tudományos diákköri hallgatók szakmai irányítása

a) Diákköri konferencián első díjat nyert TDK-hallgatóinak száma: éve:

Egyetemi TDK-konferencián: éve:

Országos TDK-konferencián száma: éve:

b) Tudományos közlemények száma, melyekben TDK-hallgatói

első szerzők: társszerzők:

c) Elfogadott diplomamunkát benyújtott TDK-hallgatóinak száma

d) „Pro Scientia” érem nyertesek száma: éve:

4. Szakmai irányítása alatt MSc-fokozatnak megfelelő képesítést szerzett hallgatóinak száma

a) Jelenlegi MSc-hallgatóinak száma:

b) Vezetése alatt MSc-fokozatnak megfelelő képesítést szerzett hallgatók száma:

5. PhD-hallgatók szakmai irányítása

a) Akkreditációjának éve:

b) Jelenlegi PhD-hallgatóinak száma: Ebből „főállású”: „levelező”:

c) Vezetése alatt fokozatot szerzett hallgatók:

főállású – F

levelező– L

Név	Év	PhD-iskola	F/L
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

6. Graduális vagy doktori iskolai kurzusainak címe és időtartama

Név	Év	MSc-képzés/PhD-iskola	Időtartam
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

7. Hazai és nemzetközi kongresszusok, konferenciák szervezése

Kongresszus szervezője/rendezője (nem rendezőbizottsági tag) – A

Nemzetközi kongresszus programbizottságának tagja – B

Kongresszus neve	A/B	Helye	Időpontja
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

8. Elnyert hazai tudományos pályázatok

Pályázat kiírója:

Pályázat címe:

Pályázat típusa: Éve: Elnyert összeg: e Ft/EUR

(További sorokban folytatható)

9. Elnyert nemzetközi tudományos pályázatok

Pályázat kiírója:

Pályázat címe:

Pályázat típusa: Éve: Elnyert összeg: e Ft/EUR

(További sorokban folytatható)

10. MTA doktora, PhD- vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzésére irányuló cselekményekben való bírálói vagy bírálóbizottsági közreműködés

Név	Év	Fokozat	Bíráló vagy bizottsági tag?
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

11. Hazai tudományos társaságok/szakosztályok, illetve akadémiai bizottságok vezetője

Elnök – A, elnökhelyettes – B, titkár – C

Társaság/bizottság neve	A/B/C	Mettől meddig / jelenleg is
.....
.....

(További sorokban folytatható)

Hány hazai tudományos társaság tagja?

12. Nemzetközi tudományos társaságok vezetője

Elnök – A, elnökhelyettes – B, titkár – C

Társaság neve	A/B/C	Mettől meddig / jelenleg is
.....
.....

(További sorokban folytatható)

Hány nemzetközi tudományos társaság tagja?

13. Hazai és nemzetközi folyóirat

Alapítója – A, szerkesztője – B

Folyóirat neve	A/B	Impaktfaktora	Mióta tölti be a tisztséget?
.....
.....

(További sorokban folytatható)

Hány hazai és nemzetközi tudományos folyóirat szerkesztőbizottságának tagja?

Hazai: Nemzetközi:

14. Fakultatív megadható adatok (tételesen és évszámmal)

- a) Hazai és nemzetközi pályázatok felkért bírálója
- b) Hazai és nemzetközi folyóiratok felkért bírálója
- c) Tudománypolitikai tevékenység
- d) Ismeretterjesztő tevékenység

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a nem hiteles adatok közzlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő 3 évben nem nyújtható be.”

Dátum: Aláírás:

Névnyomtatottbetűkkel:

5. sz. adatlap

TÁRSSZERZŐI NYILATKOZAT

Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljáráshoz Alulírott, , mint társszerző kijelentem, hogy a pályázó DSc értekezésében új tudományos eredményként bemutatott – közösen publikált – eredmények elérésében a pályázónak meghatározó szerepe volt, ezért ezeket a DSc fokozat megszerzését célzó minősítési eljárásban mint saját új tudományos eredményeket használhatja fel.

Dátum:

A társszerző aláírása:

A közös publikáció adatai:
.....

A társszerző aláírása:

A közös publikáció adatai:
.....

A társszerző aláírása:

A közös publikáció adatai:
.....

TUDOMÁNYMETRIAI TÁBLÁZAT

Xxxx Yyyy tudományos és oktatási munkásságának összefoglalása
MTA X. Földtudományok Osztálya (dátum)

Közlemény típusok	Száma		Hivatkozások ¹	
	Összesen	Részletezve	Független	Összes
I. Tudományos folyóiratcikk²	0	---	---	---
teljes ³ cikk, nemzetközi folyóiratban	---	0	0	0
teljes cikk, hazai idegen nyelvű folyóiratban	---	0	0	0
teljes cikk, hazai magyar nyelvű folyóiratban	---	0	0	0
II. Könyvek	0	---	---	---
a) Szakkönyv és monográfia	0	---	---	---
Szakkönyv, kézikönyv, idegen nyelvű	---	0	0	0
Szakkönyv, kézikönyv, magyar nyelvű	---	0	0	0
Felsőoktatási tankönyv	---	0	0	0
b) Könyv, tanulmánygyűjtemény szerkesztőként	0	---	---	---
Szerkesztett könyv, idegen nyelvű	---	0	---	---
Szerkesztett könyv, magyar nyelvű	---	0	---	---
Felsőoktatási tankönyv	---	0	---	---
III. Könyvfejezet, szaktanulmány	0	---	---	---
Könyvfejezet, idegen nyelvű	---	0	0	0
Könyvfejezet, magyar nyelvű	---	0	0	0
Tankönyvekbe írt fejezetek	---	0	0	0
IV. Konferenciaközlemények³	0	---	0	0
Idegen nyelven	---	0	0	0
Magyar nyelven	---	0	0	0
V. Térképek⁴	0	---	0	0
Tudományos közlemények összesen (I-V.)	0	---	0	0
VI. Egyéb tudományos	0	---	---	---
Egyéb tudományos művek, ide értve a nem teljes folyóiratcikket és a nem ismert lektoráltságú folyóiratokban megjelent teljes folyóiratcikket is	---	0	0	0
Szerkesztőségi levelezés, hozzászólások, válaszok	---	0	0	0
Összesített impaktfaktor	0	---	---	---
Idézettség száma¹	---	---	0	0
Hirsch-index¹	0	---	---	---
Speciális tudománymetriai adatok	Száma			
Első szerzős teljes folyóiratcikkek száma	0			
WoS és/vagy Scopus-ban referált folyóiratban megjelent tudományos folyóiratcikkek száma ⁵	0			

A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok

Közlemény típusok	Száma		Hivatkozások ¹	
	Összesen	Részletezve	Független	Összes
Az utolsó tudományos fokozat (tud. fok.) elnyerése utáni (dátum-) WoS és/vagy Scopus-ban referált folyóiratban megjelent tudományos folyóiratcikkek száma ⁵	0			
Idézettség WoS és/vagy Scopus-ban referált folyóiratban ⁵	0			
Az utolsó tudományos fokozat (tud. fok.) elnyerése utáni (dátum-) közlemények idézettsége WoS és/vagy Scopus-ban referált folyóiratban ⁵	0			

Megjegyzések:

A folyóiratcikkek között soroljuk fel a tematikus térképet.

A könyvfejezethez értjük a lektorált térképmagyarázó és terepgyakorlatvezető egyes fejezetét, leírását.

A szakkönyvhöz értjük a lektorált térképmagyarázót és terepgyakorlatvezetőt.

A felsőoktatási és ismeretterjesztő közleményeket az általános összefoglaló táblázat mutatja.

Nem teljes cikkhez értjük hozzászólásokat, korrekciókat. Az egyéb tudományos művekhez értjük a nem lektorált terepgyakorlatvezetőt, ismeretterjesztő térképet is.

¹ A disszertáció és egyéb típusú idézők nélkül számolva (részletek)

² A teljes tudományos közlemény meghatározása itt olvasható.

³ konferenciaközlemény folyóirat-különszámban, könyvben vagy egyéb konferenciakiadványban

⁴ Az atlasz, térkép könyvrészletként és az önálló térkép együtt

⁵ A Web of Science (WoS) és/vagy Scopus ban referált közleményeket az adatbázis-azonosító alapján összesíti a program